

Veřejná zakázka

Jednotný informační systém práce a sociálních věcí – Integrovaná podpůrná a provozní data

Ev.č.: 498312

Zadavatel veřejné zakázky:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí
se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2

IČO: 00551023

(dále jen „**zadavatel**“ nebo „**MPSV**“)



Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. VI

dle § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZVZ**“).

MPSV, jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, obdrželo dne 19. 1. 2015 žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám.

Na níže uvedené dotazy poskytuje zadavatel následující odpovědi:

Dotaz č. 1:

V článku 3.7 návrhu smlouvy je uvedeno: Poskytovatel se zavazuje na plnění dle této Smlouvy alokovat pracovní kapacitu osob realizačního týmu uvedeného v Příloze č. 3 této Smlouvy a k plnění dle této Smlouvy využít výhradně těchto osob. Jakákoliv dodatečná změna osoby realizačního týmu musí být předem písemně schválena Objednatelem. Poskytovatel se v takovém případě zavazuje nahradit osobu realizačního týmu takovou osobou, která disponuje požadovanými minimálními znalostmi a odbornou kvalifikací dle požadavků Objednatele uvedených v Zadávací (nebo Kvalifikační) dokumentaci.

Dotaz - předpokládáme, že tým bude širší než pouze osoby a role uvedené v kvalifikační dokumentaci. Mimo těchto rolí budou v rámci projektu působit odborníci v jiných rolích, např. programátoři, testéři apod. Předpokládáme, že u těchto dalších rolí bude zadavateli stačit oznámení základních údajů těchto osob písemnou formou před jejich zapojení do projektu, které nebude zadavatel již schvalovat. Souhlasíte s tímto předpokladem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že pravidlo obsažené v odst. 3.7 závazného vzoru smlouvy se vztahuje pouze na pozice specifikované v příloze č. 3 závazného vzoru smlouvy, přičemž u těchto osob zadavatel vždy požaduje jejich účast na veškerém plnění dle smlouvy. Zadavatel však samozřejmě nevylučuje účast ostatních osob na odlišných (typicky nižších) pozicích, u kterých nevyžaduje jejich uvedení v příloze č. 3, ani oznámení základních údajů těchto osob před jejich zapojením do projektu (toto oznámení nicméně zadavatel považuje za vhodné). V případě plnění za účasti třetích osob však zadavatel požaduje, aby se na plnění těchto osob v souladu s odst. 3.7 závazného vzoru smlouvy vždy účastnil také člen realizačního týmu poskytovatele.

Dotaz č. 2:

V článku 4.2 návrhu smlouvy je uvedeno: Místem plnění je sídlo Objednatele a dále jakékoliv místo v České republice, k němuž se vztahuje či by se mohlo vztahovat poskytování Služeb podpory provozu dle této Smlouvy. Objednatel je oprávněn tato místa svým písemným oznámením specifikovat, a to nejpozději do 14 dnů před požadovaným datem zahájení poskytování Služeb podpory provozu z tohoto místa.

Dotaz - Z našeho pohledu se jedná o změnu podmínek poskytování služeb, která významně zvyšuje smluvní rizika a tím i zdrazuje cenu služeb a mělo by se k ní přistupovat jako ke každé jiné změně (jak je uvedeno v článku 9 návrhu smlouvy). Je možné, aby Objednatel upřesnil v tomto smyslu článek 4.2 smlouvy? Případně nahradil textaci „z tohoto místa“, formulací „toto místo“ a tedy zajistil podporu svých lokálních pracovišť bez požadavku na trvalou fyzickou přítomnost pracovníků uchazeče.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že o změnu zadávacích podmínek se v posuzovaném případě nejedná. O změnu zadávacích podmínek by se jednalo pouze např. v případě, kdy by zadavatel specifikoval, že místem plnění je pouze sídlo Objednatele, a následně toto ustanovení rozšířil také o plnění na území České republiky. V konkrétním případě však zadavatel stanovil, že místem plnění může být jakékoli místo v České republice, které je zadavatel následně oprávněn v případě potřeby specifikovat.

Dotaz č. 3:

V článku 4.3 návrhu smlouvy je uvedeno: Pokud to povaha plnění této Smlouvy umožňuje a Objednatel vůči tomu nemá výhrady, je Poskytovatel oprávněn provádět části Díla, poskytovat Služby podpory provozu či realizovat Rozvoj také vzdáleným přístupem.

Dotaz -V zásadě rozumíme tomuto požadavku tak, že vzdálený přístup k systémům Objednatele bude umožněn pro všechny činnosti, kde vzdálený přístup dává smysl (například programování, podpora provozu, atd.), na druhou stranu např. workshopy, konzultace, školení, schůzky budou realizovány centrálně u Objednatele. Souhlasíte? Můžete blíže specifikovat jaké části Díla a které Služby, které jsou předmětem plnění Smlouvy, jsou ty, vůči kterým má Objednatel výhrady a nelze je provádět Poskytovatelem vzdáleně.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že v obecné rovině lze s tímto přístupem souhlasit a z logiky věci požaduje, aby např. workshopy, konzultace, školení a schůzky nebyly realizovány vzdáleným přístupem.. Zadavatel nicméně upozorňuje, že konečné rozhodnutí o tom, zda u konkrétní části plnění bude Zadavatelem schválena jeho realizace vzdáleným přístupem, bude záviset pouze na uvážení Zadavatele.

Dotaz č. 4:

V článku 5.3 Plnění Poskytovatele v rámci plnění označeného jako Prototyp obsahuje vytvoření prototypu Systému podle Technické specifikace a Návrhu realizace, jeho nainstalování a zprovoznění na Infrastruktuře Poskytovatele, funkční propojení s vybranými modelovými systémy Objednatele či třetích osob a otestování jeho funkčnosti pro akceptaci a převzetí podle této Smlouvy.

Dotaz: Lze definovat počet a typy modelových systémů? Kolik modelových systémů má uchazeč nacenit, lze blíže specifikovat? Z odpovědi zadavatele na dotaz č. 9 z dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 1, lze totiž dovodit, že propojení může být (podle v odpovědi uvedené definice pojmu „funkční“) již v prototypu požadováno jako plně schopné produkčního provozu a neslouží tedy pouze k ověření řádného provádění díla, ale i již k částečné akceptaci. V důsledku pak uvedené omezení vede k nedostatku informací pro stanovení nákladů na vytvoření požadovaného prototypu. Může zadavatel upravit definici pojmu funkční na obecnější, tj. například ji omezit nikoli na funkce, ale na systémy? A lze poskytnout (protože předpokládáme, že zadavatel má již nyní znalost klíčových funkcí, které chce ověřit) seznam obecných systémů jako to zadavatel činí jinde a jejich rozšíření podmínit souhlasem dodavatele?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že primárním cílem prototypu uvedeného v čl. 5.3 je ověření průběžné kvality a včasnosti realizace Díla. Zadavatel především odkazuje na odpověď č. 9 poskytnutou v rámci dodatečných informací č. I a uvádí, že výběr modelových systémů bude detailně vymezen v rámci Návrhu realizace, přičemž co do požadované funkcionality může jít zejména o:

- Implementaci první verze společných evidencí, zahrnující vytvoření datových struktur a databází, vytvoření a zprovoznění klíčových rozhraní k evidencím pro potřeby systému IS ZAMĚSTNANOST a IS DÁVKY;
- Připojení sdílených registrů k základním registrům;
- Připojení nejvíce k pěti externím systémům (mimo základní registry) s různými technologiemi výměny dat;
- Zpracování vybrané funkcionality některé z oblastí Kontroly, Exekuce, Insolvence a Právní služby za účelem prokázání kvality zpracování uživatelského rozhraní.

Dotaz č. 5:

V článku 5.5 návrhu smlouvy mj. uvádíte: V takovém případě je oprávněn ponechat si neakceptovaný Návrh realizace nebo Prototyp včetně práva užití tohoto Návrhu realizace nebo Prototypu a případně i na jejich základě Objednatel vytvořeného Systému v rozsahu dle článku 14 této Smlouvy, přičemž mu vznikne pouze povinnost uhradit Poskytovateli oprávněně vynaložené prokazatelné náklady na vytvoření Návrhu realizace nebo Prototypu, jejichž výše v žádném případě nepřekročí cenu za Návrh realizace nebo za Prototyp dle odst. 12.1.1 Smlouvy. Pro vyloučení pochybností, pokud nedojde k realizaci Prototypu ani Implementace a Objednatel se rozhodne, že si Návrh realizace v tomto případě neponechá, nevzniká v této souvislosti Poskytovateli nárok na jakékoli finanční plnění ze strany Objednatele; naopak pokud dojde k realizaci Prototypu, nikoli však Implementace, a Objednatel se rozhodne, že si ponechá pouze Návrh realizace a nikoli Prototyp a vzniká Poskytovateli pouze nárok na uhrazení ceny Návrhu realizace.

Dotaz 1 -jakým způsobem by Dodavatel prokazoval oprávněně vynaložené náklady? např. fakturami subdodavatelů a výkazy práce týmu, které bude podepisovat oprávněná osoba Objednatele?

Dotaz 2 -Dodavatelí vzniknou nemalé náklady i v průběhu přípravy Návrhu realizace, tyto oprávněně vynaložené náklady by dle našeho názoru měly být Objednatel uhrzeny i v případě, že si Objednatel neponechá Návrh realizace. Obdobná je situace zmíněná v poslední větě tohoto článku, tj. pokud si Objednatel ponechá Návrh realizace a neponechá si Prototyp, uhradí jen Návrh realizace. Byla by možná úprava tohoto článku v tom smyslu, že Objednatel uhradí např. 80% oprávněných nákladů Dodavatele i v případě, že si neponechá Návrh realizace resp. Prototyp?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že toto pravidlo se uplatní pouze v případě prodlení Poskytovatele s vypořádáním připomínek k Návrhu realizace nebo Prototypu v rozsahu, který by Zadavatele opravňoval k odstoupení od smlouvy, což vyplývá také z první části ustanovení odst. 5.5 závazného vzoru smlouvy:

„V případě prodlení s převzetím Návrhu realizace a Prototypu z důvodu přetrvávajícího prodlení Poskytovatele s řádným vypořádáním připomínek Objednatele trvajících déle než 15 pracovních

dnů ode dne druhého vznesení připomínek Objednatele k Návrhu realizace postupem dle odst. 10.2.3 nebo postupem dle odst. 10.3.8 a násl. Smlouvy je Objednatel oprávněn i bez předchozí výzvy odstoupit od Smlouvy. V takovém případě je oprávněn ponechat si neakceptovaný Návrh realizace nebo Prototyp (...)

Nejedná se tedy o možnost Zadavatele svévolně rozhodnout o neuhrazení řádně poskytnutého plnění, ale o právo Zadavatele rozhodnout o uhrazení ceny za plnění, jež nesplnilo stanovené požadavky, nicméně které by mohlo mít pro Zadavatele určitou hodnotu. Z tohoto důvodu tak Zadavatel považuje za oprávněné, aby Zadavatel nebyl povinen hradit za takové plnění v případě uvedeném v odst. 5.5 závazného vzoru smlouvy (tj. v případě, kdy toto plnění nesplní požadovaná kritéria) cenu stanovenou ve smlouvě. K navrhované úpravě tak Zadavatel nepřistoupí.

Co se týče způsobů prokazování vynaložených nákladů, pak Zadavatel považuje výše uvedené způsoby (fakturami subdodavatelů a výkazy práce týmu) v obecné rovině za vhodné, nevylučuje však ani prokázání těchto skutečností jiným způsobem.

Dotaz č. 6:

V článku 6.4.1 uvádíte: poskytovat Služby podpory provozu s péčí řádného hospodáře odpovídající podmínkám sjednaným v této Smlouvě; dostane-li se Poskytovatel do prodlení s povinností poskytovat Služby podpory provozu řádně bez zavinění Objednatele či v důsledku překážky vylučující povinnost k náhradě škody po dobu delší 10 pracovních dnů od prvního dne, kdy se Poskytovatel dostal do prodlení, je Objednatel oprávněn zajistit poskytování Služeb podpory provozu dle této Smlouvy po dobu prodlení Poskytovatele jinou osobou; v takovém případě nese náklady spojené s náhradním plněním Poskytovatel

Dotaz č.1.: nemá být správné znění „ bez zavinění objednatel vyjma případů zaviněných překážkou vylučující povinnost k náhradě škody...“ případně vypustit „či v důsledku překážky vylučující povinnost k náhradě škody..“ V tomto případě bude dodavatel sankcionován za něco, co sám nemůže ovlivnit.

Dotaz č.2: Jedná se pouze o vícenáklady oproti původním nákladům? + stejné znění v článku 11.1.2

Odpověď zadavatele:

Co se týče dotazu č. 1, tak Zadavatel považuje znění obsažené v závazném vzoru smlouvy za správné. Toto ustanovení Zadavatel nepovažuje ani za nepřiměřené, jelikož pouze motivuje Poskytovatele k takovému nastavení svých interních procesů a plnění, které bude minimalizovat potenciální dopady neočekávaných vnějších okolností na plnění jeho povinností vyplývajících ze smlouvy.

Co se týče dotazu č. 2, k tomuto Zadavatel potvrzuje, že se de facto jedná o vícenáklady oproti původním nákladům (přičemž částka odpovídající původním nákladům nebude v takovém případě Poskytovateli uhrazena).

Dotaz č. 7:

V článku 6.4.3 uvádíte: na své náklady a s péčí řádného hospodáře podporovat, spravovat a udržovat veškeré technické prostředky Objednatele, které Poskytovatel převzal do užívání.

Dotaz: Znamená to, že dodavatel bude platit část nákladů na údržbu HW a síťové infrastruktury? Můžete prosím upřesnit? Můžete upřesnit jaké technické prostředky Objednatele předpokládá Objednatel převést k užívání na Poskytovatele? Chcete nacenit podporu technických prostředků, které nejsou doposud definovány?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 11 poskytnutou v rámci dodatečných informací č. I.

Dotaz č. 8:

V článku 6.11.1 uvádíte: udržívat vlastní technické prostředky, jež slouží k poskytování Služeb podpory provozu, ve stavu umožňujícím nepřetržitý provoz a zabezpečení garantované a dohodnuté kvality poskytovaných Služeb... podpory provozu dle Přílohy č. 2 této Smlouvy a prostředky dle tohoto odstavce Smlouvy bezodkladně uzpůsobit případným vyšším nárokům na zajištění řádného provozu Systému a poskytování Služeb podpory provozu, které mohou nastat v průběhu trvání této Smlouvy v důsledku realizace Rozvoje Poskytovatelem;

Dotaz č.1: „nepřetržitý“ provoz je myšlen v rámci dostupnosti? Chápeme správně, že nepřetržitý provoz je dostupnost technických prostředků v rozsahu 100%?

Dotaz č.2: Případné uzpůsobení vyšším nárokům můžeme chápat, že se jedná o změnové řízení? Souhlasíte?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k prvnímu dotazu uvádí, že nepřetržitým provozem se rozumí provoz v rámci požadované provozní doby Služby podpory provozu (vymezena v příloze č. 6 zadávací dokumentace).

Co se týče druhého dotazu, Zadavatel potvrzuje, že toto ustanovení stanoví povinnost Poskytovatele upravit technické prostředky k poskytování těchto služeb v důsledku realizace Rozvoje Poskytovatelem.

Dotaz č. 9:

V článku 7.2 mimo jiné uvádíte: Neodstraní-li Objednatel vady v Zadání změnového požadavku, je Poskytovatel povinen průběžně na trvání tohoto stavu Objednatele upozorňovat, a to až do té doby, než Objednatel rozhodne, že svoje Zadání změnového požadavku bere zpět, nebo specifikované vady odstraní.

Dotaz: Jak si zadavatel vykládá slovo „průběžně“, znamená to denně, týdně, v měsíční zprávě? Jaká je očekávaná doba rozhodnutí Objednatele nebo odstranění specifikovaných vad?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že slovem „průběžně“ myslí obecně jedenkrát týdně, nicméně tato doba se může lišit v závislosti na náročnosti a obsáhlosti Zadání změnového požadavků a vytýkaných vad. Očekávaná doba pro rozhodnutí Objednatele o zpětvzetí Zadání změnového požadavku či pro odstranění specifikované vady je taktéž jeden týden, může se nicméně také lišit v závislosti na náročnosti a obsáhlosti Zadání změnového požadavků a vytýkaných vad.

Dotaz č. 10:

V článku 7.6 uvádíte: Poskytovatel se zavazuje realizovat jakékoliv Zadání změnového požadavku nebo požadavek vznesený Objednatel v souladu s touto Smlouvou.

Dotaz: Chápeme správně, že se jedná o změnové požadavky, které budou odsouhlaseny na základě analýzy změnového požadavku?

Odpověď zadavatele:

Nikoli, Zadáním změnového požadavku Zadavatel chápe Zadání změnového požadavku ve smyslu odst. 7.1.1 závazného vzoru smlouvy (tj. požadavky dosud neodsouhlasené v rámci Analýzy změnového požadavku), které bude splňovat náležitosti uvedené v tomto odstavci. Pokud by Zadání změnového požadavku obsahovalo vady, bude postupováno dle odst. 7.2 závazného vzoru smlouvy.

Dotaz č. 11:

V článku 8.4 uvádíte: Smluvní strany se dohodly, že cena za vypracování Exitového plánu a poskytnutí plnění nezbytného k realizaci Exitového plánu či poskytování další součinnosti dle tohoto článku Smlouvy je součástí ceny za plnění dle této Smlouvy.

Dotaz Může zadavatel upřesnit požadavky na exit plán a jeho realizaci? Rozsah a obsah případné spolupráce apod.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že veškeré požadavky zadavatele na exit plán a jeho realizaci jsou uvedeny v závazném vzoru smlouvy, zejména v jeho čl. 8, přičemž konkrétní rozsah práv a povinností Poskytovatele při exitu bude odvislý od technického řešení zvoleného Poskytovatelem. Zadavatel nicméně předpokládá, že každý dodavatel si je alespoň rámcově vědom úkonů, jež je nutno provést při exitové migraci z jím navrhovaného řešení. Zadavatel současně požaduje, aby exitový plán a exitová spolupráce byly poskytovány v souladu s aktuální „best practice“ ve smyslu odst. 11.1.7 závazného vzoru smlouvy.

Dotaz č. 12:

V článku 11.2 mimo jiné uvádíte: Pojistnou smlouvu dle tohoto odstavce nebo pojistku potvrzující uzavření takové smlouvy je Poskytovatel povinen předložit Objednateli nejpozději do 10 pracovních dnů po uzavření této Smlouvy a dále kdykoliv bezodkladně po písemném vyžádání Objednatele.

Dotaz: Naše pojišťovna nepovoluje poskytnout smlouvu třetím stranám. Jakým jiným způsobem můžeme uvedenou skutečnost doložit (můžeme doložit např. certifikátem)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že za pojistku je považováno potvrzení o uzavření smlouvy ve smyslu § 2775 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, není tedy nezbytné poskytovat zadavateli pojistnou smlouvu. Zadavatel nicméně považuje za přípustné předložení pojistného certifikátu, bude-li splňovat náležitosti pojistky.

Dotaz č. 13:

V článku 11.6 mimo jiné uvádíte: Smluvní strany se dohodly, že cena takového plnění je zahrnuta v ceně Díla podle této Smlouvy. Pro vyloučení pochybností se stanoví, že v této souvislosti nevznikne Poskytovateli nárok na dodatečné finanční plnění ze strany Objednatele.

Dotaz: Jsou případné úpravy a součinnosti zahrnuty v rámci Rozvoje dle odstavce 3.3 smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 12 v rámci Dodatečných informací č. V.

Dotaz č. 14:

V článku 12.2.2 mimo jiné uvádíte: Obdobně se může cena Služeb podpory provozu přiměřeně snížit, pokud dle příslušné Zprávy bude zřejmé, že Služby podpory provozu nebyly poskytovány v celé dohodnuté šíři a rozsahu.

Dotaz: je tento bod totožný s článkem 21.1.1 nebo prosíme o případné upřesnění?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že tato ustanovení jsou zcela odlišná, odst. 12.2.2 závazného vzoru smlouvy upravuje situaci, kdy Služby podpory provozu nebyly poskytovány v dohodnuté šíři bez toho, aby došlo k porušení povinností stanovených v SLA (tj. v případě snížené kvantity), naopak odst. 21.1.1 upravuje situaci, kdy Služby podpory provozu byly poskytovány v rozporu s SLA (tj. v případě snížené kvality).

Dotaz č. 15:

V článku 14.3.7 a)) Smlouvy definujete „standardní“ následovně: „Jedná se o software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“

a. Lze upřesnit či uvést konkrétní definiční znaky „renomovaného výrobce“ dle bodu 14.3.7 a) Smlouvy výše?

b. Souvětí „nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“ má dvojí možný výklad.

bud': :

i. na území České republiky musí být software nabízen alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat a současně na území České republiky je v době uzavření smlouvy tento proprietární software prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů?

nebo:

ii. na území České republiky musí být software nabízen alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat a současně je v době uzavření smlouvy tento proprietární software prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů kdekoli na světě?

Dotaz: Lze upřesnit, který z výše uvedených možných výkladů výše uvedeného ustanovení je správný?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí následující:

Ad a) pojem „renomovaný výrobce“ je definován druhou částí první věty ustanovení odst. 14.3.7 písm. a) závazného vzoru smlouvy (dále jen „Smlouva“). Jedná se tedy o výrobce, jehož software je na trhu běžně dostupný, tj. je nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření Smlouvy prokazatelně užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů (pozn.: splnění žádných dalších parametrů tedy není zadavatelem požadováno).

Ad b) zadavatel má za to, že z gramatického výkladu tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá správnost výkladu ad ii), tj. postačí, když bude proprietární software v době uzavření Smlouvy užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů kdekoli na světě (pozn.: zadavatel tedy nepožaduje, aby byl proprietární software užíván v produktivním prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů na území České republiky).

Dotaz č. 16:

V článku 14.3.8 mimo jiné uvádíte: V případě využití tohoto přednostního práva se Poskytovatel zavazuje, že právo užívat standardní SW dle tohoto odstavce Smlouvy nabídne Objednateli za běžných tržních podmínek a bude vycházet z účetní hodnoty licencí, které pořídil.

Dotaz : v případě platností licencí rok po uplynutí činnosti smlouvy, je Poskytovatel povinen zajistit i maintenance? Jak bude postupováno v případě, že tržní podmínky (cena) a účetní hodnota standardního SW bude výrazně odlišná?

Odpověď zadavatele:

Ano, v případě platností licencí rok po uplynutí činnosti smlouvy, je Poskytovatel povinen zajistit i maintenance. Zadavatel k tomu dále uvádí, že citovaná část tohoto ustanovení stanoví právo objednatel (Zadavatele) získat takový software za účetní hodnotu licencí se vztahuje na pořízení SW získaného a užívaného Poskytovatelem pro plnění povinností dle smlouvy v případě, kdy účinnost smlouvy bude předčasně ukončena. V takovém případě požaduje Zadavatel za zcela oprávněné, aby mohl tyto licence zakoupit za jejich účetní hodnotu. V případě nově pořizovaného SW (včetně maintenance) však bude účetní hodnota identická s tržní cenou, rozpor zde tak nevzniká.

Dotaz č. 17:

V článku 17.18 uvádíte: Poskytovatel se zavazuje na písemnou žádost Objednatele přijmout v přiměřené lhůtě stanovené Objednatelem další záruky za účelem technického a organizačního zabezpečení osobních údajů, zejména přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům.

Dotaz: jaké další záruky má zadavatel na mysli, mimo ty, které jsou uvedeny v kapitole 17.17. V případě, že tato situace nastane, lze toto považovat za Rozvoj dle článku 3.3?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že dle tohoto ustanovení bude objednatel (Zadavatel) postupovat v případě, kdy bude mít technické a organizační zabezpečení osobních údajů nabízené Poskytovatelem za nedostatečné. Nejedná se tedy o Rozvoj dle odst. 3.3 závazného vzoru smlouvy, ale o výzvu k řádnému plnění povinností dle čl. 17 závazného vzoru smlouvy.

Dotaz č. 18:

V článku 18.2 uvádíte: Smluvní strany se zavazují, že žádná z nich nezpřístupní třetí osobě důvěrné informace, které při plnění této Smlouvy získala od druhé smluvní strany.

Dotaz: považujete společnosti v korporátní struktuře uchazeče za „třetí osoby?“ Tyto korporátní struktury se účastní interních schvalovacích procesů a kontroly kvality. Jakým způsobem budou definovány či označeny důvěrné informace. Jedná se o informace dle zákona č. 412/2005 Sb. O ochraně utajovaných informací?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že za třetí osoby se považují veškeré osoby odlišné od Zadavatele a Poskytovatele, jež nejsou uvedeny v odst. 18.3 závazného vzoru smlouvy. Co se týče vymezení důvěrných informací, tyto jsou specifikovány v odst. 18.1.1, 18.4 a 18.9 závazného vzoru smlouvy. Za důvěrné informace se však nepovažují informace uvedené v odst. 18.10 a 18.11 závazného vzoru smlouvy.

Dotaz č. 19:

V článku 21.1.4 uvádíte: v případě prodlení Poskytovatele s předáním výstupu Rozvoje podle jednotlivé Analýzy změnového požadavku vzniká Objednateli nárok na slevu z ceny plnění dle Analýzy změnového požadavku ve výši 10.000,-Kč za každý i započatý den prodlení

Dotaz: Může zadavatel zvážit explicitní doplnění ustanovení o limitaci náhrady škody uvedené v odst. 20.6 Smlouvy v tom smyslu, že předmětem uvedené limitace jsou i sankce (smluvní pokuty)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k limitaci smluvních pokut uvádí, že Smlouva již obsahuje dílčí limitaci výše smluvních pokut, a to konkrétně v odst. 21.1.1, který omezuje maximální výši smluvních pokut za poskytování služeb podpory provozu v rozporu s SLA na 50 % z ceny těchto služeb za celou dobu vyhodnocovacího období.

Dílní limitace smluvních pokut je obsažena také v odst. 21.1.2 až 21.1.4 Smlouvy, které stanoví slevy za prodlení s realizací díla či poskytnutí výstupu služeb rozvoje dle Smlouvy. V těchto ustanoveních je tak implicitně obsažena limitace smluvních pokut, resp. slev z cen, na 100 % z ceny Díla, resp. z ceny Rozvoje.

Nelimitované smluvní pokuty se tak vztahují zejména k plnění vedlejších smluvních povinností nemajících přímou souvislost s plněním Díla, jako je například předložení originálu bankovní záruky, provedení aktualizace dokumentace, vypracování exitového migračního plánu aj.

V souhrnu tak Smlouva obsahuje limitaci smluvních pokut za porušení základních povinností vyplývajících ze Smlouvy, neobsahuje nicméně limitaci některých pokut vztahujících se k plnění vedlejších smluvních povinností. Zadavatel tak toto nastavení považuje za přiměřené a v souladu se současnou obchodní praxí.

Dotaz č. 20:

V článku 22.6 uvádíte: Po uplynutí 2 let po nabytí účinnosti Smlouvy dle odst. 22.1. Smlouvy je Objednatel oprávněn tuto Smlouvu písemně vypovědět bez udání důvodů, a to s výpovědní dobou 3 měsíců ode dne doručení písemné výpovědi Poskytovateli, které počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi. Dotaz: Znamená toto, že dodávka Systému se má uskutečnit v období minimálně 21 měsíců ode dne nabytí účinnosti Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že Smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu a uzavírá se na dobu 29 měsíců od zahájení poskytování Služeb podpory provozu, nejméně však na dobu 44 měsíců ode dne nabytí její účinnosti; v případě, kdy by však Dílo bylo zrealizováno za dobu kratší než 15 měsíců od nabytí účinnosti Smlouvy, neskončí účinnost Smlouvy dříve než uplynutím 44 měsíců ode dne nabytí účinnosti této Smlouvy.

S ohledem na výše uvedené tedy nelze odst. 22.6 Smlouvy vykládat ani tak, že Zadavatel je oprávněn Smlouvu bez udání důvodu vypovědět až v průběhu poskytování Služeb podpory provozu. S ohledem na charakter výpovědi se však výpověď daná v průběhu provádění Díla dotkne pouze poskytování služeb ve smyslu odst. 3.2 a 3.3 Smlouvy, nikoli provádění Díla ve smyslu odst. 3.1 Smlouvy.

Dotaz č. 21:

Ve smlouvě je uvedeno: Objednatel je dále oprávněn bez jakýchkoliv sankcí odstoupit od této Smlouvy, pokud:

1. bylo příslušným orgánem vydáno pravomocné rozhodnutí zakazující plnění této Smlouvy;
2. na majetek Poskytovatele je prohlášen úpadek nebo Poskytovatel sám podá dlužnický návrh na zahájení insolvenčního řízení;
3. Poskytovatel vstoupí do likvidace; nebo
4. proti Poskytovateli je zahájeno trestní stíhání pro trestný čin podle zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, ve znění pozdějších předpisů.

Chápeme správně, že objednatel nectí presumpci nevinu a odstoupí od smlouvy, i když v rámci trestního řízení nebude prokázáno uskutečnění jakéhokoliv trestného činu? Jakým způsobem bude řešena náhrada škody vzniklá dodavateli?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že toto ustanovení je v obchodních vztazích zcela běžné a slouží k ochraně dobré pověsti druhé smluvní strany. Zadavatel presumpci nevinu samozřejmě ctí a v takovém případě bude Zadavatel na poskytovatele dále hledět jako na nevinného, vyhrazuje si však právo v takovém případě od smlouvy odstoupit. Zadavatel nicméně uvádí, že za účelem ochrany Poskytovatele před šikanózními trestními oznámeními si nevyhradil právo odstoupit od smlouvy v případě zahájení trestního řízení (což je rovněž v obchodních vztazích zcela běžné), nýbrž až v případě zahájení trestního stíhání.

Co se týče uvažované náhrady škody, tak Zadavatel uvádí, že v takovém případě právo Poskytovatele na náhradu škody nevzniká (nejedná se o porušení smluvní povinnosti Zadavatele, ale o výkon práva stanoveného Zadavateli smlouvou).

Dotaz č. 22:

V příloze č.1 ZD je uvedeno:

Hodnocení bude provedeno z pohledu středně zkušených administrátorů systémů (dále také jen jako „administrátor“), kteří budou ověřovat naplnění všech požadavků této zadávací dokumentace na Popis návrhu řešení a hodnotit jednotlivé Popisy návrhu řešení dle níže popsanych hodnotících kritérií.

Jako výhodnější bude v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnocen takový Popis návrhu řešení, podle něhož vůči ostatním předloženým Popisům návrhů řešení:

-bude administrátor jednotlivé funkce Systému (dle Popisu návrhu řešení) schopen rychleji ovládat a používat jej, méně chybovat, a bude také minimalizován čas nutný k zaškolení a zapamatování úloh;

-umožní za současného dodržení systematického přístupu k navrhovanému řešení vhodnější členění funkcionalit do funkčních celků, přičemž vhodnějším členěním je myšlena především vyšší úroveň systematickosti (vzájemné provázanosti) a logického uspořádání jednotlivých funkcionalit do jednotlivých funkčních celků z pohledu administrátora;

-spouštěcí objekty Systému (dle Popisu návrhu řešení) budou svými názvy sémanticky ve vyšší míře odpovídat záměrům následků (akcí), jež mají dle požadavků na úkol Systému způsobit;

-prostorové a funkční uspořádání pracovní plochy a karet kontextových nabídek bude ve vyšší míře umožňovat snadnou orientaci administrátora ve funkcionalitách Systému (dle Popisu návrhu řešení);

-provedení celkového administrátorského rozhraní Systému (dle Popisu návrhu řešení) umožní vyšší komfort práce administrátora;

-uspořádání a rozvržení nápovědy k jednotlivým funkčním prvkům Systému (dle Popisu návrhu řešení) umožní ve vyšší míře přehlednou a snadnější orientaci v textu nápovědy;

-budou přímé odkazy na nápovědu v Systému (dle Popisu návrhu řešení) uvedené o příslušných prvků a spouštěcích objektů odkazovat na co nejrelevantnější témata nápovědy;

-obsah textu nápovědy k jednotlivým funkčním prvkům Systému (dle Popisu návrhu řešení) bude obsahovat vhodněji použité výrazové prostředky z hlediska možnosti jejich porozumění administrátorem.

Žádáme zadavatele o doplnění váhy uvedených hodnotících kritérií či o doplnění maximálního množství bodů pro jednotlivá hodnotící kritéria. Jakým způsobem bude hodnocena dle popisu návrhu řešení schopnost administrátora rychleji ovládat a používat Systém, jak bude hodnocena menší chybovost, a jak bude hodnocen také čas nutný k zaškolení a zapamatování úloh?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že v souladu s § 44 odst. 3 písm. h) ZVZ Zadavatel vymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií (váha tohoto dílčího hodnotícího kritéria je 20 %), nicméně v konkrétním případě nelze s ohledem na povahu předmětu plnění vymezit konkrétní váhy jednotlivých aspektů tohoto dílčího kritéria ani maximální množství bodů pro tyto aspekty dílčího kritéria. Kdyby totiž nabízené plnění bylo byť i v jediném aspektu pro Zadavatele výrazněji podprůměrné (např. kdy by ovládání systému administrátorem bylo extrémně náročné a zdlouhavé), je pravděpodobné, že by na základě této skutečnosti bylo nevyhovující plnění jako celek (systém by fakticky nemohl být administrátorem ovládán a byl by tak zcela nepoužitelný), a to i v případě, kdy by ostatní parametry převyšovaly parametry nabízené ostatními uchazeči. I v případě, kdy by se tak Zadavatel pokusil vymezit váhu jednotlivých aspektů tohoto dílčího kritéria a vzorec pro výpočet celkových získaných bodů v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria, má Zadavatel za to, že by výsledkem bylo ne přesnější, ale zcela nepředvídatelné a arbitrární hodnocení kvality plnění nijak nezohledňující kvalitu nabízených řešení jako celku, což by bylo zcela v rozporu s povinností hospodárního vynakládání veřejných prostředků.

Co se týče způsobu hodnocení jednotlivých aspektů tohoto dílčího hodnotícího kritéria zadavatel plně odkázat na odpověď č. 11 poskytnutou v rámci dodatečných informací č. V.

Dotaz č. 23:

V příloze č.1 ZD je uvedeno:

Předmětem hodnocení bude kvalitativní úroveň navržené architektury Systému a návrhu řešení, obsažených v dokumentu Popis návrhu řešení, které musí být zpracovány v souladu se závaznými požadavky zadavatele dle kapitoly 3. této zadávací dokumentace.

Jako výhodnější bude v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnocen takový Popis návrhu řešení, který vůči ostatním předloženým Popisům návrhů řešení:

-zadavateli poskytne propracovanější návrh architektury Systému;

-poskytne zadavateli větší kontrolu nad jednotlivými systémy provozovanými v Systému a umožní mu tyto systémy ve větší míře spravovat a monitorovat;

-umožní zadavateli jednodušší tvorbu datových a funkčních vazeb mezi jednotlivými informačními systémy JISPSV;

-umožní větší škálovatelnost a pružnost architektury Systému k implementaci změn;

-bude obsahovat architekturu Systému ve větší míře založenou na ověřených principech návrhu a vývoje software (např. Model-driven Architecture, SOA, apod.);

-bude obsahovat návrh řešení s podrobnější a propracovanější bezpečností Systému, podrobnějším a propracovanějším zajištěním auditovatelnosti (zejména bezpečnosti dat, procesů Systému);

-bude obsahovat návrh řešení ve větší míře umožňující nastavení administrátorského rozhraní Systému.

Žádáme zadavatele o doplnění váhy uvedených hodnotících kritérií či o doplnění maximálního množství bodů pro jednotlivá hodnotící kritéria.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 22, poskytnutou v rámci těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 24:

Otázka-stačí pro prokázání základních a profesních kvalifikačních předpokladů v rámci této soutěže předložit výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů nebo pro prokázání § 53 odst. 1 písm. f) až h) ZVZ je nutné předložit i jiné doklady?

Odpověď zadavatele:

Prokazování splnění kvalifikace výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů je upraveno v § 127 ZVZ. Jelikož se jedná o zakázku zadávanou dle ZVZ, zadavatel plně odkazuje na znění tohoto zákonného ustanovení. Zadavatel si předložení dodatečných dokladů dle § 127 odst. 3 ZVZ nevyhradil.

Dotaz č. 25:

Můžete prosím uvést počty záznamů, datová pole a jejich typ a velikost jednotlivých datových entit v současných systémech pro části:

- Evidence subjektů
- Evidence případů
- Evidence rozhodných událostí
- Exekucí
- Insolvencí
- Právní služby
- Kontrola

Tyto počty jsou nutné pro odhad požadovaných kapacit pro datové úložiště a HW a SW kvantifikaci prostředí, které mají být součástí nabídky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 14 v rámci Dodatečných informací č. II. Datové požadavky systému pro podporu oblasti Exekucí, Insolvencí, Právních služeb a Kontrol jsou vzhledem k rozsahu evidencí pro potřeby odhadu zanedbatelné.

Dotaz č. 26:

Systém IS IPPD musí být podle ZD integrován na IS ZAM, IS DÁVKY. Dodávka těchto IS je plánována o 5 měsíců později (1.1.2017), než nasazení do provozu systému IS IPPD (1.8.2016). Z tohoto posunu plynou dílčí otázky:

1. S jakými systémy tedy bude IS IPPD integrován v době nasazení do provozu? Se současnými nebo s prototypy nových IS?
2. Zadavatel očekává akceptaci IS IPPD podle plánu do 1.8.2016, přestože v tuto chvíli bude v produkci pravděpodobně fungovat bez jeho hlavních spolupracujících systémů –IS ZAM a IS DÁVKY. Je tento předpoklad správný?
3. Je správný předpoklad, že bezprostředně po akceptaci k 1.8.2016 bude IS IPPD nasazen v provozním režimu včetně vyhodnocování dodržování SLA?

Odpověď zadavatele:

Ad 1) – Systém IS IPPD bude integrován s novými systémy IS ZAM a IS DÁVKY či jejich prototypy. Nebude integrován se stávajícími agendovými informačními systémy.

Ad 2) – Ano, předpoklad je správný.

Ad 3) – Ano, IS IPPD bude nasazen v provozním režimu ihned po akceptaci.

Dotaz č. 27:

Prosím uveďte dnes používané technologie komunikace s externími organizacemi pro výměnu dat (číselníky, evidence, apod.), např. MŠMT, Ministerstvo zdravotnictví, OSSZ/ČSSZ, MF ČR atd., rozsah a definici přenášených dat, včetně způsobu přenosu těchto informací (dávkově, on-line), aby bylo možné provést rámcové nacenění těchto komunikačních kanálů do fixní ceny, aniž by bylo nutné čerpat člověkodny pro nepredikovatelné potřeby, jak bylo uvedeno v Dodatečných informacích č. 1.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poptává nový efektivní informační systém, bez vztahu k současnému řešení. Poskytování informací k současnému způsobu řešení integrace tak považuje za irelevantní a zavádějící pro přípravu nabídky.

Zadavatel dále odkazuje na odpověď na otázku č. 19 uvedenou v „Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. V“.

Dotaz č. 28:

Chápeme, že vytvoření integračního a komunikačního (referenčního) rozhraní zajišťujícího přístup k externím systémům / z externích systémů, jež jsou uvedeny v kapitole 2.2.2.5 Sdílené a integrační služby v JIS_IPPD, není součástí plnění IPPD. IPPD bude využívat toto rozhraní pro zajištění komunikace s AIS OVM. Je tento předpoklad správný?

Odpověď zadavatele:

Součástí plnění je vytvoření rozhraní na straně JISPSV, tj. konzumentů v případě využívaných služeb a poskytovatelů (providerů) v případě poskytovaných služeb. Součástí plnění není opatření externích informačních systémů ve správě jiných OVM ani informačních systémů MPSV mimo JISPSV potřebnými rozhraními, ani tvorba jednotného referenčního rozhraní ve smyslu integračního prostředí informačních systémů veřejné správy (dle §2, písm. b), i) zákona 365/2000 Sb.), které by přesahovalo oblast informačních systémů resortu MPSV. Nicméně, vzhledem k charakteru práce na integraci informačních systémů ve správě různých subjektů Zadavatel požaduje od Uchazeče zajištění potřebné součinnosti se správcí a dodavateli těchto integrovaných externích systémů i s případným správcem referenčního rozhraní ISVS.

Dotaz č. 29:

V kapitole 2.5.2 Definice služeb, komponent a částí se u definic některých služeb (např. „KS1.3 Technická a metodická podpora IS IPPD“, „KS1.4 Bezpečnostní dohled IS IPPD“, „KS1.5 Technologický update IS IPPD“) uvádí, že nevyčerpané MD podpory budou převedeny do dalšího období. Dalším obdobím se rozumí právě jen následující měsíc nebo čtvrtletí?

Odpověď zadavatele:

Další období je uvažováno vždy v kontextu daného požadavku, tedy dalším obdobím je měsíc (případně rok). Převod MD do dalšího měsíce (případně roku) je pak opětovně možný (klouzavě).

Dotaz č. 30:

Jaká funkcionální je očekávána od prototypu pro jednotlivé součásti IPPD:

- a. Evidence subjektů a napojení na registry,
- b. Agendy Insolvence, Exekuce, Právní služby, atd.

Na základě jakých požadavků a kritérií bude prototyp akceptován?

Odpověď zadavatele:

K prvnímu dílčímu dotazu Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 4 těchto dodatečných informací.

K druhému dílčímu dotazu – prototyp bude akceptován na základě jeho shody s funkčním vymezením obsaženým v „Návrhu realizace“.

Dotaz č. 31:

Jakým způsobem budou v rámci prototypu ověřována/akceptována rozhraní poskytovaná IPPD třetím stranám (např. pro aplikace, které jsou součástí projektů IS Zaměstnanost apod.)?

Odpověď zadavatele:

Rozhraní budou ověřována vůči závazné specifikaci rozhraní připravených Uchazečem (Dodavatelem) ve fázi Návrhu realizace této veřejné zakázky.

Dotaz č. 32:

Zajistí zadavatel pro účely prototypu běžícím v prostředí poskytovatele vzorková data pro iniciální naplnění, včetně jejich anonymizace?

Odpověď zadavatele:

Úvodní migrace dat pro účely prototypu bude probíhat v souladu se způsobem migrace cílového řešení s následujícími rozdíly:

- Mohou být migrována anonymizovaná data.
- Bude migrován pouze referenční vzorek dat.

Zadavatel dále odkazuje na odpověď na dotaz č. 13 Dodatečných informací IV.

Dotaz č. 33:

V jakém rozsahu se očekává migrace dat pro účely prototypu? (objekty, záznamy)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 32 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 34:

Chápeme správně, že dle obrázku 1 v příloze č. 6 kapitola 1.2.1 Modulární členění nebude IPPD nijak komunikovat s Oblastí integrace a provozu? A pokud ano, pak výlučně prostřednictvím IS ZAM, nebo IS DÁVKY? Z obr. v ZD lze vyvodit, že komunikace mezi IS IPPD na jedné a IS ZAM a IS DÁVKY na druhé straně bude probíhat prostřednictvím interních rozhraní bez využití Integrační sběrnice a rozhraní a Integračních a komunikačních rozhraní a všechny funkcionality pro zabezpečení, autorizaci a autentizaci uživatelů, včetně dalších podpůrných funkcí typu společného úložiště, CA, centrální distribuce aplikací apod. nebudou IS IPPD přímo dostupné. Zároveň prosíme o potvrzení, že jednostranné šipky komunikace ze strany IS ZAM a IS DÁVKY nemají být oboustranné a tato jednostranná vazba citovaných bloků je definicí „jejich vzájemné závislosti“ jak uvádí ZD.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upozorňuje Uchazeče, že šipky v citovaném diagramu označují závislosti na logické úrovni, tj. který systém nemůže bez kterého poskytovat svojí funkcionalitu. Šipky tak žádným způsobem nepředjímají datové toky, či využití technologií.

Zadavatel dále upozorňuje, že kapitola 1 přílohy č. 6 zadávací dokumentace pouze poskytuje kontext zamýšlené globální architektury za účelem vyjasnění role poptávaného řešení. Kapitola nestanovuje přímo či nepřímo požadavky na řešení. Ty jsou sumarizovány v kapitole 2 přílohy č. 6 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 35:

V rámci kapitoly 2.2.1 přílohy č. 6 se zadavatel vyvíjí z povinnosti jednoznačně definovat předmět plnění odkazem na zajištění plné podpory oblasti podpůrných agend, věcných agend, výkaznictví, veřejných služeb, společných evidencí a napojení na registry, jak jsou popsány zejména v následujících zákonech a vyhláškách (následuje výčet legislativních předpisů) a uvádí výčet požadovaných funkcionalit pouze jako demonstrativní.

Z uvedeného tak vyplývá např. povinnost zadavatele zajistit požadavky správního řádu pro centrální číselníky, jakkoli je tento požadavek nesmyslný a v provozu nevyužitelný, nebo požadavek na zajištění podpory věcné agendy zákoníku práce ze strany IS IPPD, jakkoli není znám žádný požadavek který by s předmětem plnění této zakázky souvisel, apod.. Naopak nejsou v žádném z citovaných legislativních předpisů popsány požadavky na tiskové sestavy, administrátorské funkce, šablony, výběrové filtry, matematické operace apod..

Je tedy možné zvážit úpravu textace ve smyslu, že uvedený výčet funkcionalit je naopak závazným minimem pro uchazeče a jeho systém nesmí být v rozporu s uvedenými předpisy?

Pokud zadavatel bude trvat na uvedené textaci, kdy splnění požadovaných funkcionalit není požadováno (výčet je pouze demonstrativní, tj. názorný, a je v rozporu s citovanými předpisy, protože obsahuje body v citovaných předpisech neobsažené), pak zjevně nesplnil své povinnosti vyplývající z §44 čl. 1 zákona o veřejných zakázkách, protože pomineme-li zjevnou duplicitu poptávaného plnění s ostatními paralelně zveřejněnými ZD, tak prostým výčtem zákonných předpisů nesplnil požadavek na správnost a úplnost zadávacích podmínek.

Odpověď zadavatele:

Z položeného dotazu Uchazeče vyplývá nepochopení požadavků Zadavatele uvedených v Příloze č. 6 Zadávací dokumentace, neboť z odst. 2.2.1 jednoznačně plyne, že konkrétní funkční požadavky uvedené formou funkčních požadavků jsou požadavky závaznými, nicméně co do jejich úplnosti jde o požadavky demonstrativní – musí tedy být splněny všechny, Zadavatel však nezaručuje, že jsou uvedeny všechny. Za tím účelem Zadavatel dále odkazuje na relevantní právní úpravu uvedenou v odst. 2.2.1, a pokud z této právní úpravy vyplývá nějaká další povinnost či požadavek, pak samozřejmě i zde jde o požadavek závazný.

Dotaz č. 36:

V duchu předchozí argumentace ZD označující seznam funkčních požadavků jako demonstrativní si dovoluujeme požádat o potvrzení, že zde uvedený seznam právních služeb je konečný a zadavatel nepožaduje jeho rozšíření nad rámec specifikace uvedené v kapitole 2.2.2.4

Odpověď zadavatele:

V kapitole 2.2.2.4 obsažený seznam právních služeb je závazný, nicméně konečný je tehdy, pokud z nějakého právního předpisu (jeho aktuálního znění) výslovně uvedeného v kapitole 2.2.2.4 nevyplývá požadavek na nějakou další právní službu.

Dotaz č. 37:

V jakém rozsahu a jakých případech bude pracovat Evidence subjektů, Evidence rozhodných skutečností, Evidence případů, číselníky a datové prvky a Exekuce, Insolvence a agendy právních služeb se spisovou službou? Prosíme o dopřesnění případů a rozsah pro každý modul samostatně.

Odpověď zadavatele:

Požadavky na použití spisové služby jsou uvedeny v kapitole 2.2.2 přílohy č. 6 Zadávací dokumentace. Obecně se jedná o funkce pro práci s dokumenty a spisy v rámci výkonu agend, tj. v případě IPPD o oblast Exekuce, Insolvence a agendy právních služeb.

Dotaz č. 38:

POD 0004 Jaké druhy čárových kódů mají být podporovány?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 2 dodatečných informací č. II.

Dotaz č. 39:

POD 0006 Systém bude vytvářet pro každou písemnost popisná data (metadata). V případě digitalizovaných a listinných dokumentů budou tato data vyplněna OUO ručně. V případě písemností přijatých v elektronické strukturované podobě (ve formě elektronického formuláře) provede Systém automatické načtení dat z tohoto formuláře a umožní jejich kontrolu OUO. V případě písemností vytvářených systémem s pomocí šablon budou současně vytvořena i popisná data.

Může objednatel specifikovat přesný rozsah a obsah metadat nebo alespoň poskytnout kvalifikovaný odhad pracnosti pro objektivní nacenění uchazečem?

Odpověď zadavatele:

Analýza a návrh datových struktur, včetně metadat pro jednotlivé typy písemností bude předmětem Návrhu realizace této veřejné zakázky.

Dotaz č. 40:

POD 0014 Popsaná funkcionalita je typickou interní funkcí spisové služby, se kterou by měly systémy IS IPPD, agendové informační systémy, případně jiné systémy přistupující do spisu pouze pracovat a získávat, nebo předávat data o požadovaných změnách. Skutečně má být v rámci IS IPPD vedena a spravována samostatná evidence oprávnění k přístupu do jednotlivých spisů se kterými IS IPPD pracuje (tedy vzhledem k evidenci případů vlastně všech)?

Odpověď zadavatele:

Jak je uvedeno v POD0001 „Systém bude využívat služeb systému spisové služby pro zajištění všech náležitostí práce se spisem a evidence písemností.“ Systém tedy může pro udržování seznamu OUO oprávněných k přístupu do spisu využívat ESS. Z hlediska uživatele Systému však musí být zajištěna,

transparentnost této funkcionality, tj. funkcionalita se uživateli musí jevit jako funkcionalita poskytovaná přímo Systémem.

Dotaz č. 41:

POD 0025 Součástí dat bude odkaz na písemnosti, které jsou jejich podkladem (žádost, její přílohy, potvrzení prokazující rozhodné skutečnosti, zprávy, fotografie, poznámky, atp.). Pokud byla příslušná písemnost již digitalizována, systém ji vyhledá a zobrazí její digitální obraz, pokud nebyla digitalizována, bude zobrazeno upozornění, že daná písemnost není dostupná v digitální podobě.

V jakých formátech budou ukládány digitalizované dokumenty a jakým způsobem mají být zobrazovány digitální dokumenty?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nemá konkrétní požadavky na specifikace formátů digitalizovaných dokumentů a způsobu jejich zobrazení. Specifikace jsou tak předmětem nabízeného řešení Uchazeče.

Dotaz č. 42:

POD 0027 Prosíme upřesnit, které typy formátu obálek považuje zadavatel za standardní, nebo minimálně specifikovat, které má v úmyslu používat.

Odpověď zadavatele:

Systém by měl podporovat standardní formáty obálek, např.:

Obyčejná obálka s okénkem, formát DL.

Obyčejná obálka Standard, formát C6.

Obyčejná obálka formát C5.

Formát B6 doporučeně s dodejkou.

Formát B5 doporučeně s dodejkou.

Formát B5 doporučeně s doručenkou do vlastních rukou (modrý pruh).

Formát B6 doporučeně s doručenkou do vlastních rukou (modrý pruh).

Dotaz č. 43:

POD 0030 Systém musí umožnit doručování veřejnou vyhláškou, tj. vyvěšení písemnosti na úřední desce. Systém bude kontrolovat lhůtu k vyvěšení na úřední desku dle §§ 25 a 26 ZSR.

Může zadavatel dopřesnit jakým způsobem má docházet k vyvěšení na úřední desce z pohledu IPPD. Jedná se o způsob umožňující dálkový přístup nebo "papírovou" úřední desku? Jakým způsobem má systém kontrolovat lhůtu vyvěšení?

Odpověď zadavatele:

ÚP ČR má elektronickou úřední desku dostupnou na integrovaném portále MPSV, kde jsou informace Úřadu práce ČR. Písemnosti na úřední desce jsou pro přehlednost rozděleny dle působnosti organizačních složek Úřadu práce (GŘ ÚP ČR a krajských poboček ÚP ČR). Jedná o způsob umožňující dálkové vyvěšení na úřední desku: Oznámení o možnosti převzít písemnost se

sledováním data vyvěšení oznámení a datum sejmutí. V oznámení je uvedeno, že patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Integrace na tuto elektronickou úřední desku bude předmětem plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 44:

POD 0038 Prosíme upřesnit kterých agend kromě Insolvence a Exekucí se bod týká. Lze totiž těžko předpokládat, že bude potřeba reportu společného pro obě citované agendy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadavek POD0038 je požadavkem obecné povahy a nelze jej vztáhnout pouze k některým z požadovaných agend.

Dotaz č. 45:

POD 0039 Jak má systém reagovat, pokud bude mít uživatel přístup pouze k části dat konkrétního typu (např. dostupnost vybraných, nikoli všech, spisů v rámci evidence případů)?

Odpověď zadavatele:

V případě že nebude možné vytvořit definovanou sestavu z důvodu odmítnutí přístupu k některým datům, Systém na tuto skutečnost upozorní. Tj. uživateli musí být zřejmé, že dle zadaných výběrových podmínek by sestava obsahovala i záznamy, které však nemá uživatel oprávnění zobrazit.

Dotaz č. 46:

POD 0051 Prosíme upřesnit, jakým způsobem budou data „publikována na portál“. Bude komunikace řešena samostatným rozhraním? Nebo má systém generovat část www stránky a poskytnout k ní odkaz? Nebo pouze odeslat exportovaný soubor, který bude na portále ke stažení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v rámci IPPD bude implementována aplikační logika a databázová vrstva pro naplnění uvedených požadavků a poskytována prostřednictvím rozhraní. Portál Zadavatele bude implementovat prezentační vrstvu s využitím této aplikační logiky a dat, ke kterým bude přistupovat prostřednictvím tohoto rozhraní. Návrh řešení publikace na portál je předmětem Návrhu realizace této veřejné zakázky.

Dotaz č. 47:

POD 0052 Prosíme upřesnit, zda adresa trvalého pobytu bude obsahovat data z RUIAN, nebo z interní a rozšířené kopie RUIAN (v druhém případě se může jednat i o několikanásobné zadání adresy, vzhledem k rozšířeným a duplicitním popisům některých adresních míst).

Odpověď zadavatele:

Jak je uvedeno v POD0082, „Systém bude evidovat a aktualizovat u klientů referenční údaje obyvatel dle ROB ZR“ tzn. u adresních údajů dle RUIAN. Dále v POD0090 je uvedeno, že „Systém bude

udržovat lokální repliku RUIAN a umožní v této replice doplnit vlastní údaje v případě, že adresa v registru neexistuje. Doplněné adresy budou odlišeny.“ Tedy, adresa trvalého pobytu bude representována dle RUIAN ve smyslu její lokální repliky.

Dotaz č. 48:

POD 0053 Jakým způsobem a systémem bude poskytována informace o kontaktním a detašovaném pracovišti a jak, případně kterým systémem bude prováděna aktualizace údaje v případě změny (stěhování / zřízení / rušení) pracoviště ÚP? Je myšleno aktuální pracoviště, nebo pracoviště odpovídající datu reportované skutečnosti?

Odpověď zadavatele:

Dle POD0157 „Systém bude udržovat číselník všech organizačních jednotek ÚP ...“. A dále dle POD0100 „Systém bude zajišťovat verzování a historizace číselníků a hodnot. Bude udržována historie změn tak, aby bylo možné historické hodnoty platné ve zvoleném období využít ...“. Tedy, jak vyplývá z uvedených požadavků v Systému, budou v rámci modulu „Číselníky a datové prvky“ udržovány (tj. průběžně aktualizovány) informace o kontaktních a detašovaných pracovištích a bude zde udržována i jejich kompletní historie tj. údaje platné k danému datu. Tj. pokud bude ve zvoleném výběru podle místní příslušnosti požadováno použití historického stavu organizačních jednotek, Systém by měl toto umožnit.

Dotaz č. 49:

POD 0055 Existují jiné centrální číselníky a parametry, jejichž správa nebude řešena v rámci této nabídky? A jakým způsobem budou případně dostupné?

Odpověď zadavatele:

Ne, jiné centrální číselníky v současné době neexistují. Výčet společných číselníků a parametrů uvedených v Příloze č. 6 Zadávací dokumentace však není možné považovat za konečný a úplný a bude upřesněn v rámci Návrhu realizace jako součást plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 50:

POD 0064 Chápeme dobře, že konsolidované právní předpisy, resp. textace budou vytvářeny, spravovány a aktualizovány mimo předmět plnění této zakázky a poptávaný systém je má pouze zobrazit v místě, které bude při analýze upřesněné zadavatelem? Jakým způsobem, nebo rozhraním budou tato data zpřístupněna?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na otázku č. 4 uvedená v „Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. IV“.

Dotaz č. 51:

POD 0076 Prosíme upřesnit, které údaje budou aktualizovány z externích zdrojů a zda rozhraní zabezpečující tuto komunikaci budou předmětem plnění této veřejné zakázky. V případě, že ano, pak prosíme upřesnit požadavky a technické parametry stávajících rozhraní, aby bylo možné tento bod nacenit.

Odpověď zadavatele:

Požadavek je nutno vnímat v kontextu kapitoly, ve které je uveden, tj. ve vztahu k Evidenci případů. V evidenci případů budou evidovány údaje uvedené v POD0074, které budou vznikat a budou používány v celém JISPSV. Analýza a návrh potřebných aktualizací zde evidovaných údajů z externích zdrojů a návrh potřebných integračních a referenčních rozhraní je předmětem plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 52:

POD 0078 Prosíme upřesnit, jakým způsobem bude probíhat komunikace s ekonomickými SW a zda lze předpokládat, že relevantní informace o výplatách dávek, vratek, srážkách exekucí, a jiných platbách budou poskytována v reálném čase.

Odpověď zadavatele:

Detailní analýza služeb poskytovaných EKIS a návrh integrace s IPPD je předmětem plnění této veřejné zakázky a bude provedena Uchazečem na základě popisu služeb a rozhraní systému EKIS v Návrhu realizace.

Dotaz č. 53:

POD 0079 Lze konstatovat, že kromě uvedených nejsou zadavateli v současné době další rozhodné skutečnosti známy a proto implementace dalších rozhodných skutečností bude řešena až v rámci rozvoje systému, tj. po akceptaci? Vzhledem k nemožnosti predikovat typ a strukturu nové rozhodné skutečnosti by bez tohoto konstatování nebylo možné provést nacenění tohoto bodu.

Odpověď zadavatele:

Toto nelze konstatovat. V závěru požadavku POD0079 je uvedeno „případně další rozhodné skutečnosti prokazované v rámci jednotlivých agend v oblasti zaměstnanosti a v oblasti dávek.“ Tj. je nutné předpokládat doplnění požadavku na základě výstupů z analýzy a návrhu řešení souběžných veřejných zakázek na IS DÁVKY a IS ZAM a následné upřesnění výčtu evidovaných rozhodných skutečností v rámci fáze analýzy a návrhu plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 54:

POD 0094 Systém zajistí Auditování dotazů na Základní registry (ROB, ROS, RUIAN). Musí být možné dohledat kompletní informace ke každému dotazu (kdo, z jakého modulu, z jakého důvodu).

Chápeme správně, že podle výčtu uvedeného v požadavku zadavatel netrvá na povinnostech stanovených §57 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb.? Pokud je náš předpoklad mylný, žádáme o doplnění zadávací dokumentace tak, aby zahrnovala veškerou funkcionalitu poptávanou zadavatelem.

Odpověď zadavatele:

Požadavky vyplývající z ustanovení §57 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb. jsou samozřejmě platné, jak je zřejmé z výčtu závazné legislativy uvedené v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 55:

POD 0095 Údaje v evidenci subjektů jsou průběžně aktualizovány dle změn v ZR. Systém zajistí u aktivních SŘ, aby změna údaje, která má dopad na rozhodné skutečnosti v rámci tohoto SŘ, spustila odpovídající proces dle správního řádu.

Vzhledem k tomu, že uvedený požadavek je uveden v kapitole Evidence subjektů, žádáme zadavatele o dopřesnění jaké procesy dle správního řádu budou spuštěny v Evidenci subjektů aktualizací dat ze ZR.

Odpověď zadavatele:

Systém IPPD poskytne prostředky notifikace změn, které budou moci využívat návazné informační systémy IS DÁVKY a IS ZAM pracující s údaji ve společné evidenci subjektů. Konkrétní technické řešení tohoto mechanismu je předmětem Návrhu realizace v rámci plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 56:

POD 0097 Změny údajů, ať již provedené na základě aktualizace ze ZR či na základě ohlášení se prostřednictvím Evidence subjektů, musí propagovat do všech modulů, tj. změna evidovaná v rámci jedné agendy se projeví u daného klienta ve všech ostatních agendách. V případě, že změna má vliv na přiznání či výši dávky nebo její výplatu, Systém přeruší SŘ nebo výplatu dávky. Pokud vliv nemá, provedou se jen změny evidovaných údajů.

Žádáme o dopřesnění obsahu pojmu „Systém“ pro výše uvedenou formulaci (jaký modul, evidence či jiná komponenta v rámci IPPD má danou věc zabezpečit). Předpokládáme, že zadavatel měl na mysli Evidenci subjektů. Pokud je náš předpoklad správný, jaké změny mají vliv na výplatu, výši či přiznání dávky a jakým způsobem má tedy Evidence subjektů přerušit SŘ či výplatu dávky, když funkcionality SŘ či výplaty dávky není předmětem plnění této zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 55 těchto Dodatečných informací.

Dotaz č. 57:

POD 0107 Předpokládáme, že uvedený požadavek se týká i ostatních IS, tj. znamená de facto vytvoření a správu číselníku datových polí a vstupních polí formulářů a reciproční požadavek na provádění aktualizace tohoto číselníku ze strany ostatních IS. Je tomu tak?

Odpověď zadavatele:

Ano, předpoklad je správný. IPPD bude poskytovat prostředky pro správu katalogu využití jednotlivých prvků v navázaných informačních systémech.

Dotaz č. 58:

POD 0195 Prosíme upřesnit úplný výčet výkazů, včetně jejich struktury.

Odpověď zadavatele:

Konkrétní výčet výkazů v rámci evidence kontrol je předmětem Návrhu realizace v rámci plnění této veřejné zakázky. Požadované výkazy se navíc mohou v čase měnit, tj. Systém musí umožňovat dle požadavku POD0036 jejich následné flexibilní úpravy a vytváření ad hoc výkazů.

Dotaz č. 59:

Kapitola 2.2.2.4.1.2 –Integrace. Prosíme upřesnit, zda bude IS IPPD definovat uvedená rozhraní, nebo jsou v současnosti známa omezení a podmínky, které je při návrhu nutné zohlednit.

Odpověď zadavatele:

Vlastní vymezení rozhraní je předmětem fáze analýzy a návrhu plnění této veřejné zakázky. Uchazeč tak musí ve spolupráci s ostatními subjekty (z pohledu Zadavatele externími i interními) navrhnout či přijmout a následně zpracovat příslušná rozhraní s ohledem na jejich stav systémů v době plnění.

Dotaz č. 60:

POD 0204 Prosíme doplnit citované strukturované formuláře.

Odpověď zadavatele:

Návrh formulářů pro Vyřizování stížností/peticí/podnětu je součástí plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 61:

POD 0303 Prosíme potvrdit, že zadavatel skutečně požaduje právě jedno referenční rozhraní.

Odpověď zadavatele:

Referenčním rozhraním je míněno „referenční rozhraní“ ve smyslu §2, písm. b), i) zákona 365/2000 Sb. o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů v aktuálním znění.

Dotaz č. 62:

Kapitola 2.2.2.5.1. -výměna údajů s ostatními OVM a kapitola 2.2.2.5.2. -Externí systémy a evidence.

Vzhledem k tomu, že resort uvedené údaje přebírá / poskytuje i v dnešní době prosíme o doplnění popisu struktury, rozsahu a frekvence přenášených dat, včetně popisu technologie používané pro přenos.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poptává nový efektivní informační systém, bez vztahu k současnému řešení. Poskytování informací k současnému způsobu řešení integrace tak považuje za irelevantní a zavádějící pro přípravu nabídky.

Dále viz odpověď na otázku č. 19 uvedená v „Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. V“.

Dotaz č. 63:

POD 0327. Prosíme upřesnit v jakém rozsahu má být plánována kapacita dodavatele pro zajištění komunikace se systémem AccessPoints, protože technická specifikace tohoto projektu ještě nebyla ze strany EK vůči členským státům předána.

Odpověď zadavatele:

V roce 2016 by měla být připravena evropská část AP (tzn., že do té doby by měl být vyvinut, vyzkoušen a uveden do provozu centrální systém EESSI), na kterou by mohly členské státy zahájit integraci. Lhůta pro připojení členských států prostřednictvím AP na nadnárodní část EESSI je stanovena na dva roky, podle současného harmonogramu se tedy předpokládá konečný termín pro připojení ČR na EESSI na 4. kvartál 2018.

Data, která by se měla pomocí EESSI vyměňovat, jsou již známa. SEDy v jednotlivých oblastech soc. zabezpečení jsou již vytvořeny a probíhá jejich výměna v listinné podobě.

Zadavatel požaduje realizaci napojení na „Access point“ či dílčích částí v rozsahu známých specifikací k termínu zohledňujícím možnosti realizace napojení v rámci plnění.

Dotaz č. 64:

POD 0333 Prosíme upřesnit požadavky na typ, rozsah a frekvenci komunikace s IS ESF 2014+, včetně specifikace přenášených dat.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poptává nový efektivní informační systém, bez vztahu k současnému řešení. Poskytování informací k současnému způsobu řešení integrace tak považuje za irelevantní a zavádějící pro přípravu nabídky.

Dále viz odpověď na otázku č. 19 uvedená v „Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. V“.

Dotaz č. 65:

POD 0338 viz dotaz k POD 0051.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď č. 46 poskytnutou v rámci těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 66:

AR 017. Prosíme upřesnit definici pojmu „veškeré“ např. stanovením požadovaného dosažení třídy podle ITSEC.

Odpověď zadavatele:

Systém musí splňovat veškeré bezpečnostní požadavky uvedené v tomto dokumentu v části 2.3.2 Bezpečnost. Tyto požadavky pro OS odpovídají hodnocení TCSEC C2.

Dotaz č. 67:

UR 011. Prosíme doplnit specifikaci, nebo alespoň poskytnout výčet používaných mobilních zařízení, která má systém podporovat.

Odpověď zadavatele:

V současné době Zadavatel využívá mobilní zařízení s operačním systémem Android 4.0 a vyšší, IOS 6 a vyšší, Windows Phone 8 a vyšší, Windows RT 8 a vyšší, Windows 8 a vyšší. Jedná se o zařízení typu SmartPhone a typu tablet.

Dotaz č. 68:

INT 003 Prosíme o potvrzení, že v současné době není ESB zadavatele k dispozici, ani ve fázi vývoje, protože je předmětem jiné veřejné zakázky. Formulace v citovaném bodě tak na uchazeče přenáší odpovědnost za splnění implementace díla třetí stranou, ke které nemá smluvní, ani jiné nástroje k jejímu ovlivnění a které nesouvisí s předmětem plnění této veřejné zakázky. Podle našeho názoru se jedná o součinnost, kterou musí zajistit zadavatel a oznámit a následně garantovat datum, kdy bude ESB v produkčním provozu. Skutečnost, zda bude ESB k dispozici k datu uvádění systému do provozu, nebo ne, je totiž nezbytné uchazeči oznámit nejpozději ke dni akceptace Návrhu realizace, aby bylo možné upravit zadání vývoje aplikace. Lze požádat o reformulaci požadavku podle výše popsané námitky?

Odpověď zadavatele:

Ano, v současné době není ESB zadavatele k dispozici, neboť je předmětem jiného veřejného zadávacího řízení. Zadavatel poskytne dodavateli informace o průběhu implementace ESB jako svou součinnost. Je na uchazeči systému, aby sám navrhl integrační rozhraní na své straně a implementoval ho tak, jako by ESB neexistoval. Zadavatel požaduje v požadavku INT002 součinnost při integraci takto vytvořeného rozhraní do ESB a současně také v požadavku AR012 možnost konfigurace směrování API. Pokud tedy bude v okamžiku uvádění systému do provozu funkční ESB, bude ho vyžívat, pokud ne, bude API nasměrováno na službu, se kterou je systém integrován.

Dotaz č. 69:

Kapitola 1.2.x.1 -Tabulka popis zobrazených systémů obsahuje sloupec "Systémy a aplikace". Můžete prosím vysvětlit její význam resp. jaký vztah k danému systému mají vyjmenované systémy a aplikace?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 34 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 70:

Ve smlouvě v čl. 10.2 je popsána akceptační procedura dokumentů, ve které je uvedena lhůta pro připomínky Objednatel 10 pracovních dnů a lhůta pro zpracování připomínek Zhotovitelem dalších 10 pracovních dnů, a tyto lhůty by dle článku 10.2.5 neměly ovlivnit dohodnuté termíny pro akceptaci dokumentu. Tj. v případě dokumentu Návrhu realizace, na jehož přípravu je dle ZD 2 měsíce, zbývá

na jeho přípravu cca 20 pracovních dnů (40 prac. dnů -10 prac. dnů na připomínky Objednatele -10 prac. dnů na zapracování), což je dle našeho názoru vzhledem ke komplexnosti systému málo. Je možné tento milník minimálně o měsíc posunout? Zároveň s tímto posunem předpokládáme i posunutí termínu akceptace prototypu o stejnou dobu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel posoudil časové parametry poptávaného plnění v kontextu pravidel akceptační procedury a nedomnívá se, že by bylo nezbytné tento milník prodlužovat.

Dotaz č. 71:

Zajistí zadavatel pro účely prototypu rozhraní a přístup (oprávnění) z prostředí poskytovatele k externím/interním IS (např. PIP, resp. ISZR, ROB, ISEO, CIS), které budou předmětem akceptace prototypu?

Odpověď zadavatele:

Ano zajistí.

Dotaz č. 72:

Předpokládáme, že správa oprávnění a přístupů (včetně správy certifikátů apod) je zodpovědností PIP. Veškeré webové dotazy a služby zprostředkovávané IPPD budou prostřednictvím ESB ověřovány v PIP. Je tento předpoklad správný?

Odpověď zadavatele:

Ano, správa oprávnění a přístupů bude implementována v souběžně probíhajícím projektu PIP a webové dotazy a služby zprostředkovávané IPPD budou ověřovány v PIP.

Je však odpovědností každého systému, aby ověřil v PIP oprávnění k dotazu příslušného uživatele a okamžitě uživatele odmítl v případě, že oprávnění nebude mít.

Nelze nechávat ověřování oprávnění až na ESB, ale je nezbytné, aby se oprávnění ověřovala vždy v prvním okamžiku, kdy to bude možné. ESB pak nemusí ověřovat oprávnění uživatele, ale jen oprávnění aplikace k ESB přistupovat.

Dotaz č. 73:

Dotaz k dodatečným informacím č.I

dotaz č.1): schopnosti stávajících uživatelů rychleji ovládat a používat Systém, minimalizace času školení, vyšší subjektivní parita popisu funkcí a spouštěných akcí, prostorové a funkční uspořádání plochy, vyšší subjektivní komfort práce, stejně jako uspořádání a subjektivně použité výrazové prostředky jsou závislé na jejich dosavadních zkušenostech a tedy i stávajícím používaném programovém vybavení.

Dodatečné: Je tedy možné uvést příklady výše uvedených informací s odkazem na stávající systémy a zadavatelem preferované hodnoty?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na předchozí odpovědi, zejména na dotaz č. 1 v rámci Dodatečných informací č. I a dotaz č. 11 v rámci Dodatečných informací č. V.

Dotaz č. 74:

Dotaz k dodatečným informacím č.I

dotaz č.3): je třeba právního výkladu termínu součinnost. Z odpovědi vyplývá, že nemáme povinnost modifikovat rozhraní třetích stran, ani vytvářet rozhraní vlastní. Otázkou je rozsah případné modifikace dodaných rozhraní, nebo omezení na prosté poskytnutí informací o rozhraní existujícím (dodaném) a součinnost při testování a nasazení do provozu.

Dodatečné: Žádáme o dopřesnění definice součinnosti.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že co do druhu plnění byla součinnost zadavatelem vymezena v odpovědi č. 1 poskytnuté v rámci dodatečných informací č. I a č. 12 v rámci dodatečných informací č. V. Kvantitativní rozsah je pak vymezen v odst. 11.6 závazného vzoru smlouvy (tj. veškerá požadovaná spolupráce a součinnost, která je nezbytná pro účely provázání systému s dalšími informačními systémy užívanými nebo provozovanými zadavatelem či třetími osobami určenými zadavatelem).

Dotaz č. 75:

V případě, pokud by to bylo technologicky realizovatelné, umožní Zadavatel, aby s cílem optimalizace celkových nákladů řešení byly v rámci realizace synergicky využity technické prostředky implementované v jiných zakázkách (např. centrální databázi)?

Odpověď zadavatele:

Ne, Zadavatel tak neumožní. Pro každý systém samostatně zadavatel požaduje naplnění požadavků uvedených v Příloze č. 6 Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 76:

Disponuje Zadavatel systémem MIS? Pokud ano, jak je definováno rozhraní pro předání dat pro následné analýzy do tohoto systému? Pokud ne, požaduje Zadavatel v rámci systému IPPD podporu tvorbu reportů a statistik a v jakém rozsahu?

Odpověď zadavatele:

MIS je samostatným informačním systémem. Implementace prostředků a procesů extrakce dat z IPPD pro potřeby MIS není předmětem plnění v rámci této veřejné zakázky. IPPD však musí umožňovat extrakci dat pro potřeby MIS. Obecně se k Exportu/Importu dat vztahuje požadavek AR015.

Detailní analýza bude provedena Uchazečem ve fázi Vytvoření návrhu realizace.

IS IPPD však musí implementovat tvorbu operativních reportů v souladu s požadavky na řešení, jako jsou požadavky uvedené v kapitole 2.2.2.1.2 přílohy č. 6 zadávací dokumentace, POD0191, POD0225 či POD0300 až POD0302.

Dotaz č. 77:

Není explicitně uvedeno, jakým způsobem má IPPD získávat/předávat data vůči externím/interním systémům. Předpokládá Zadavatel, že pro zajištění těchto integračních vazeb/komunikací bude v souladu s principy sběrníkové architektury využita ESB? Pokud ano, tak jakým způsobem bude definováno rozhraní ESB pro zajištění těchto integračních vazeb/komunikací? Pokud ne, lze poskytnout přehled všech rozhraní i způsobů, jakým lze zajistit tuto komunikaci z vnitřní sítě MPSV do prostředí externího systému.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 68 těchto dodatečných informací s tím, že v Příloze č. 6 Zadávací dokumentace uvedl požadavky na integraci s dalšími systémy v kapitole 2.3.3. (požadavek AR014, který specifikuje požadované možnosti importu/exportu dat a požadavek AR011 na vytvoření API k integraci s dalšími systémy).

Dotaz č. 78:

V ZD pro IPPD v kapitole 2.2.2.5.1 je požadována výměna dat s významným počtem OVM. Existují a jsou dostupná rozhraní na tyto externí systémy? Lze vyspecifikovat strukturu a komplexnost těchto dat, dále frekvenci a objemy přenášených dat? Lze upřesnit, jak se případně s takto získanými daty v IPPD dále nakládá? Budou takto získaná data zpracovávána a ukládána v datovém úložišti IPPD? Budou poskytována agendovým systémům? Předpokládá se pro poskytování těchto dat agendám popsat a vytvořit další rozhraní?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 59 těchto dodatečných informací a odpověď na otázku č. 19 uvedené v „Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. V“.

Specifikace výměny dat je předmětem plnění této veřejné zakázky v Návrhu realizace.

Dotaz č. 79:

V ZD pro IPPD v kapitole 2.2.2.5.2 „Externí systémy a evidence“ je požadována výměna dat s významným počtem OVM. Existují a jsou dostupná rozhraní na tyto externí systémy? Lze vyspecifikovat strukturu a komplexnost těchto dat, dále frekvenci a objemy přenášených dat? Lze upřesnit, jak se případně s takto získanými daty v IPPD dále nakládá? Budou takto získaná data zpracovávána a ukládána v datovém úložišti IPPD? Budou poskytována agendovým systémům? Předpokládá se pro poskytování těchto dat agendám popsat a vytvořit další rozhraní?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na odpověď na otázku č. 19 uvedenou v „Dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. V“.

Zadavatel poptává nový efektivní informační systém, bez vztahu k současnému řešení. Poskytování informací k současnému způsobu řešení integrace tak považuje za irelevantní a zavádějící pro přípravu nabídky. IPPD bude kromě zajištění požadovaných agend, umožňovat výměny a zpracování těch dat, které svým charakterem odpovídají evidencím řízených IPPD.

Dotaz č. 80:

V ZD pro IPPD požadavek POD0336 Rozhraní na JVM se předpokládá, že prostřednictvím tohoto rozhraní budou probíhat veškeré platby všech dávek v rámci všech agendových systémů. Je to správný předpoklad? Existuje a je dostupné rozhraní na systém JVM? Lze vyspecifikovat frekvenci a objemy přenášených dat za časovou jednotku v kritických časech (výkonnostních špičkách) například v násobcích 100.000 transakcí za den? Protože se jedná o jedno z kritických rozhraní (včasnost a správnost výplat v objemu jednotek miliónů transakcí měsíčně), předpokládáme, že rozhraní na JVM je potvrzované. Je tomu tak?

Odpověď zadavatele:

Ano, Zadavatel předpokládá, že prostřednictvím tohoto rozhraní budou probíhat veškeré platby všech dávek v rámci všech agendových systémů.

JVM zajišťuje výplatu klientů všech zpracovávaných agend MPSV a ÚP. Systém musí být připraven zpracovat špičkově 600 tis. výplat denně včetně průběžné aktualizace stavů realizovaných výplat. Ve shodě s POD0078 je požadováno potvrzování transakcí.

Rozhraní na JVM existuje a je dostupné, upřesnění rozhraní bude součástí Návrhu realizace.

Informace č. 81

Zadavatel oznamuje, že při poskytování zadávací dokumentace došlo k porušení § 49 ZVZ. Zadavatel s ohledem na § 40 odst. 2 ZVZ musel přistoupit k prodloužení lhůty pro podání nabídek a posunutí termínu pro otevírání obálek.

S ohledem na uvedené se mění příslušná ustanovení zadávací dokumentace, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 9. 2. 2015, hodina: 14:00

Termín pro otevírání obálek s nabídkami:

Datum: 9. 2. 2015, hodina: 14:15

V ostatním zůstávají zadávací podmínky nezměněny.

V Praze dne 27. 1. 2015